

Lp Helen Akenpärg
Keskonnaamet
Roheline 64, Pärnu

26. juuni 2026

Arvamuse avaldamine

Vastuse esitaja: Rarex Ehitus OÜ
Registrikood: 12717157

Esindaja: vandeadvokaat Oliver Grauberg
Advokaadibüroo WIDEN
Rävala pst 4, 10143 Tallinn
e-post: oliver.grauberg@widen.legal

1. Keskonnaameti (edaspidi: **KeA**) menetluses on Rarex Ehitus OÜ (edaspidi: **Rarex**) keskkonnaloa nr KL-516386 muutmistaotlus (menetlus M-133674). Selle raames edastas KeA 11.03.2026 Rarexile Transpordiameti (edaspidi: **TRAM**) 19.02.2026 seisukohad, mis olid kogutud ning esitatud tegevuse asukoha kinnisasjaga piirneva kinnisasja omanikuna KeÜS § 46 lg 1 tähenduses.
2. Rarex esitas vastuse KeA päringule 15.04.2026. KeA küsis Rarexi arvamusele TRAM seisukohta, mille TRAM esitas 11.06.2026. 12.06.2026 küsis KeA TRAM seisukohale omakorda Rarexi arvamust tähtajaks 26.06.2026. Rarex esitab oma seisukoha ning ettepaneku käesoleva kirjaga.
3. Rarex on jätkuvalt seisukohal, et TRAM vastuväited ei põhine seadusel. Edasine vaidlus ei oleks produktiivne (ilma kohtuliku tõlgenduseta) küsimuses, kas EhS §-d 71 kuni 73 järgivad suhtes §-ga 70 üldnorm ja täpsustav erinorm vahekorda, olukorras kus seda suhet järgivad küll § 74-78, kuid § 74-78 ehitiste kaitsevööndid on eraldiseisvalt reguleeritud § 70 lg 8 alusel kehtestatud määrustega (tee ja raudtee aga § 70 lg 8 alusel kehtestatud määrustes ei esine) ning § 74-78 ehitiste kaitsevööndite eesmärgid lõigetes 1 viitavad § 70 lg 1 eesmärgi sõnastusele (seevastu § 71 lg 1 sätestatud eesmärk on erinev). Rarex on seisukohal, ning on tuginenud eelmises arvamuses ka vastavale kohtupraktikale, et tee kaitsevöönd (ja sealjuures raudtee kaitsevöönd) on eraldiseisev regulatiivne kogum ehitise kaitsevööndist.
4. Kui aga argumenteerida kontekstis, et tee kaitsevööndis kohalduvad EhS § 70 lg 2 piirangud, siis lähtuvalt TRAM viimasest seisukohast puuduvad ilmselt erimeelsused selles küsimuses, et kivimaterjali kuhjamine iseenesest EhS § 70 lg 2 p 2 piiranguga hõlmatud ei ole. Viimases seisukohas tugineb TRAM hoopis EhS § 70 lg 2 p 1 piirangule (ei tohi ohustada ehitist ega selle korrakohast kasutamist). Ei ole selge, millele tugineb TRAM aramus, et kivijäätmete kuhjamine või isegi purustamine või sõelumine ca 10-20 meetri kaugusel teest tee kasutamist ohustaks. Purustamine ei hõlma lõhkeaineid ning sõelumine ei hõlma kivide heitmist – ettekujutus, et töötlemisel võiksid kivid hakata üle tee või bussipeatusesse lendama, on ekslik ja Rarexi töökorraldust põhjendamatult halvustav. Purustamisel ja sõelumisel ei lendu kivid kontrollimatus suunas, vaid kukuvad ettemääratud alale või konteinerisse. Tuleb arvestada, et sõidukite või liiklejate kahjustamisel oleks Rarex selle eest ka vastutav. Arusaadavalt ei ole Rarex planeerinud ega ka teosta töötlustegevust selliselt, et tegevus saaks põhjustada kolmandatele isikutele kahju.
5. Nähtavuse teemat on põhjalikult käsitletud ning TRAM ei ole eelnevat nähtavuse analüüsi ja sellega seonduvaid seisukohti käsitlenud. On teada, et kõrvalteelt pöörde tegemiseks on nähtavus tagatud. Kaitsevööndiga tee ise kulgeb kinnistu kõrval sirgjoones. Tolmust tulenevaid hüpoteetilisi häiringuid maandatakse ilmastikuolude arvestamisega jäätmete käitlemisel.
6. TRAM seisukohast võib välja lugeda, et peamiseks probleemkohaks on ametile purustus- ja sõelumistsoon, mitte tingimata kivimaterjali kuhjamine planeeritud aladele tee kaitsevööndis. Arvestades, et primaarseks purustustsooniks jääb siiski tsoon 3 (kuid on planeeritud ka tsoon

5 kasutamise), mille osas etteheiteid ei ole, siis tekkinud erimeelsuse kokkuleppel lahendamiseks saab Rarex välja pakkuda lahenduse. Kui TRAM annab tulevikus tekkida võivate vaidluste vältimiseks Rarexile nõusoleku EhS § 70 lg 3 tähenduses (selle õiguslikust vajadusest sõltumata) kõnealuse tee kaitsevööndis keskkonnaloa alusel töödeldavate materjalide ladustamiseks ja loobub palvest esimeses kirjas esitatud nõuete keskkonnaloale kandmiseks, siis võib Rarex taotleda keskkonnaloa muutmise taotluses tsoonide ümberkujundamist. Pakutav muudatus lähtuks tsoonide 5, 1 ja 2 (käitluskoha plaanis) keskele halliga markeeritud horisontaalsest joonest, mis ühtlasi asub ca 30 meetri kaugusel maanteest). Hallist joonest põhjapoolsed alad oleks vaid ladustamise tsoonid. Purustamise ja ladustamise tsoon 5 ja sõelumise tsoon 2 (tsoon 1 on vaid ladustamistsoon) oleksid seega piiratud põhjapoolses suunas halli joonega ning sellest tulenevalt kõnealusest teest rohkem kui 30 meetri kaugusel. Teele kõige lähedasem tsoon (kas siis tsoon 6 või tsoon 1 muudetud kujul) hõlmaks vaid kuhjatavaid materjalide valle, mis ühelt poolt aitaksid kaasa liiklusohutusele tuulebarjäärina ning samuti maandaksid kõikvõimalikke (Rarexi hinnangul olematuid) riske töötlustegevusest liikluse ohustamisele.

7. Kui TRAM väljendab KeA-le selle ettepanekuga nõustumist, esitab Rarex ka vastava muutmistaotluse. Pärast muutmistaotluse esitamist ootab Rarex TRAM-lt EhS § 70 lg 3 nõusoleku andmist ning 19.02.2026 kirja ettepanekute tagasi võtmist. Rarex palub KeA-lt käesoleva seisukoha TRAM-le esitamist ning TRAM-lt arvamuse küsimist.
8. Kui TRAM ettepanekule arvamust ei avalda või lükkab ettepaneku tagasi, siis jääb Rarex esitatud õiguslike seisukohtade juurde, sh et isegi kui tee kaitsevööndile kohalduvad EhS § 70 lg 2 piirangud (millega Rarex ei nõustu), siis ei riku taotletav keskkonnaloa muudatus EHS § 70 lg 2 p 1 piirangut, kuivõrd mineraaljäätmete, pinnasjäätmete ning ringlusse võetavate materjalide käitlemine taotletud viisil ja ca 10-20 meetri kaugusel avalikult kasutatavast teest ei ohusta tee kasutamist, TRAM pole ohustamist põhjendanud. KeA ei pea muutma kavandatava keskkonnaloa kaalutlusi ega tingimusi.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Oliver Grauberg

vandeadvokaat